**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 10 апреля 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Нифтиевой С.И.,

 обвиняемого Грачева Б.Г., его защитника по назначению – адвоката Есетова А.Н., представившего удостоверение от \*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-27-0201/2023 в отношении:

***Грачева Бориса Геннадьевича***, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Грачев Б.Г. обвиняется в том, что он около 22 часов 00 минут 25 сентября 2022 года, находясь в летнем доме, расположенном возле дома \*в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью устрашения \* стащил его за правую ногу с дивана, после чего лежащему на полу \* нанес не менее четырех ударов по лицу кулаком левой руки, а также один удар локтем левой руки по переносице, в результате чего причинил телесное повреждение. В продолжении своего преступного умысла Грачев Б.Г., взял в руки металлический гвоздодер и используя указанный предмет в качестве оружия, для устрашения, начал замахиваться им в сторону \* после чего, направил остриё гвоздодера в область сердца \* высказывая слова угрозы убийством.

Исходя из характера развивающейся обстановки, агрессивного настроя Грачева Б.Г., его активные действия, связанные с демонстрацией металлического гвоздодёра, последующее замахивание указанным предметом в сторону \*а также нанесение побоев и причинение телесных повреждений, которые выразились в виде перелома спинки носа, сопровождаемые высказанными словами угрозы убийством, осуществление данной угрозы \* воспринята как реальная и осуществимая.

Предъявленное Грачеву Б.Г. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты, не оспаривается.

Действия Грачева Б.Г. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Грачевым Б.Г. и его защитником адвокатом Есетовым А.Н. заявлено ходатайство о проведении предварительных слушаний для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. [229 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-33/statia-229/) судом было назначено предварительное слушание.

Обвиняемый Грачев Б.Г. в судебном заседании вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, просил прекратить уголовное дело за примирением сторон, так как с потерпевшим они примирились, он ему возместил причиненный вред материально, принес ему также извинения, что подтверждается письменным заявлением потерпевшего \* заявленного после ознакомления с материалами уголовного дела.

Потерпевший \* извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, при этом в материалах уголовного дела имеется его письменное заявление о прекращении уголовного дела за примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Мировой судья, с учетом мнения участников процесса, согласных на проведение предварительного слушания в отсутствие потерпевшего, и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. [234 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-234/), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего \*

В ходе судебного заседания, проводимом в порядке предварительного слушания, мировым судьей исследовано письменное заявление потерпевшего \* о прекращении уголовного дела в отношении Грачева Б.Г. за примирением сторон, так как он примирился с последним, причиненный преступлением вред ему возмещен, каких-либо претензий к Грачеву Б.Г. он не имеет.

Кроме того, судом также исследовано письменное заявление обвиняемого Грачева Б.Г., в котором просит удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон, последствия прекращения дела за примирением сторон ему разъяснены.

Защитник Есетов А.Н. в судебном заседании поддержал заявления потерпевшего и своего подзащитного о прекращении уголовного дела в отношении Грачева Б.Г. в связи с примирением сторон, при этом указал, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию Грачеву Б.Г. разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Нифтиева С.И. не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, поскольку предусмотренные законом основания для этого имеются.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив заявленные ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Грачева Б.Г., данные о личности обвиняемого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. [236 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Грачев Б.Г. в ходе дознания полностью признал свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялся, также не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном акте, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, что в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано смягчающим наказание обстоятельством.

Грачев Б.Г., являясь не судимым, обвиняется впервые в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести против личности, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме, отягчающих обстоятельств по делу не установлено. Обвиняемому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано Грачева Б.Г. и его защитником Есетовым А.Н.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Грачеву Б.Г. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевший не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от обвиняемого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Грачев Б.Г. судимостей не имеет, административным взысканиям не подвергался, имеет постоянное место жительства, характеризуется в целом положительно, на профилактических учетах, в том числе, в медицинских учреждения, не состоит.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновного, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и обвиняемого Грачева Б.Г.

Таким образом правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшего и обвиняемого отсутствуют.

Суд принимает во внимание прежде всего то обстоятельство, что потерпевший настаивает на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

При таких данных, по итогам предварительного слушания суд считает возможным уголовное дело в отношении Грачева Б.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Есетову А.Н. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 236, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Грачева Бориса Геннадьевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство после вступления постановления суда в законную силу: гвоздодер, хранящийся камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Грачев Б.Г. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова